

## PŘÍLOHA Č. 3

### VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚP DOUBEK

(zaslaných v souladu s ust. § 50 ZÁKONA Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů)

Zastupitelstvo obce Doubek, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, rozhoduje podle § 172 odst. 4 zákona 500/2004 Sb. o připomínkách tak, jak je uvedeno v této části odůvodnění opatření obecné povahy.

Záznam o účinnosti	
Správní orgán, který územní plán vydal	Zastupitelstvo obce Doubek
Datum nabytí účinnosti územního plánu	
Jméno, příjmení, funkce podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele	Ing. Čestmíra Šťastná vedoucí odboru územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ v Říčanech
Otisk úředního razítka	

č.	PODATEL	STRUČNÝ OBSAH PŘIPOMÍNEK	VYHODNOCENÍ POŘIZOVATELE
1.	<b>Pastorek Tomáš</b> č.e.49681	1) Požaduje pozemek č. 197/18 zařadit do zastavitelných ploch pro trvalé bydlení 2) Připomínka k navržené stezce pro pěší a cyklisty, která vede od obce Doubek směrem k obci Žernovka po pravé straně silnice a cca po 100 m se z nesmyslného důvodu přesouvá na levou část strany vozovky, i když může pokračovat po pravé straně silnice, tedy nově navrženého území pro smíšené plochy nezastavěného území označovaného Z24.	<b>1) Připomínku nelze akceptovat</b> Pozemek nenavazuje na zastavěné území a jeho vymezení do zastavitelných ploch neodpovídá navržené urbanistické koncepci územního plánu. <b>2) Připomínku nelze akceptovat</b> Územní plán není rozhodnutím o umístění stavby cyklostezky. Jedná se zde o navrženou koncepci, která se z hlediska naplnění cílů a úkolů územního plánování jeví jako nejvhodnější.
2.	<b>Šmahelová Irena</b> č.e. 48735	Připomínka: Nesouhlasím s označením plochy Z11 se změnou orientační kapacity 1 rodinný dům na této parcele. Z důvodu velikosti této parcely požaduji minimálně 2 rodinné domy na této parcele (pro mé 2 dcery).	<b>Připomínku nelze akceptovat.</b> Územní plán nemůže obsahovat podrobnosti náležející územnímu rozhodnutí. Jak je uvedeno, jedná se o orientační kapacitu sloužící pro dimenzování veřejné infrastruktury obce. Umístění staveb bude posuzováno v územním řízení s přihlédnutím k velikosti dotčeného pozemku a stanovených podmínek využití.
3.	<b>Šmahelová Irena</b> č.e. 48737	Připomínka: Žádám o změnu charakteru parcely č. 64/7 – na stavební (dle velikosti p. č. 64/13 Z25).	<b>Připomínku nelze akceptovat.</b> Vymezení do zastavitelných ploch neodpovídá navržené urbanistické koncepci územního plánu. Vymezení této zastavitelné plochy není v souladu s podmínkami na veřejnou infrastrukturu obce.

4.	<b>Vrabcová Miroslava, Ing.</b> č.e. 48395	Jako vlastník pozemku č. 190/105 má k návrhu ÚP Doubek připomínky: 1) Nesouhlasím s tím, aby byla provedena změna proti původnímu návrhu územního plánu, který byl projednáván a veřejně připomínkovan na jednání v hostinci v Doubku před několika lety a tento pozemek, jakož i okolní pozemky, byly vyjmuty ze zastavitelných ploch. Na základě původního návrhu mi proto ZEA Světice vypověděla 17. 4. 2008 smlouvu o obhospodařování tohoto pozemku (viz. příloha). Na zastavění těchto pozemků byly vypracovány studie, které se sice nerealizovaly, ale nevidím důvod, proč by tato oblast v budoucnu nemohla být zastavěna, neboť tvoří ucelenou oblast s původní starou zástavbou i několika novými domy. 2) Zásadně nesouhlasím, aby přes celý můj pozemek byla vedena cyklostezka. Kromě toho, vybudováním cyklostezky bude odříznut přístup k pozemkům např. č. 190/103.	<b>1) Připomínku nelze akceptovat.</b> Zastavitelné plochy jsou vymezovány na základě požadavků obce s přihlédnutím na kapacitu veřejné infrastruktury. <b>2) Připomínku nelze akceptovat</b> Územní plán není rozhodnutím o umístění stavby cyklostezky. Jedná se zde o navrženou koncepci. Vlastníkovi pozemku není upřeno právo účastníka územního řízení při případném umístování.
5.	<b>Čadil František</b> č.e. 47967	Se změnou územního plánu zásadně nesouhlasím. Jsem majitelem pozemků č. 190/102 a 190/103, ty se nachází v sousedství již zastavěného území a mnohem blíže geometrickému středu obce než jiné pozemky, na kterých se v minulosti stavělo nebo dosud i staví. Proto je naprosto nepochopitelné, že právě tyto pozemky mají být vyjmuty z územního plánu, ve kterém byly až dosud vedeny jako pozemky určené k zástavbě rodinnými domy. Domnívám se, že nelze argumentovat tím, že se zde dosud nestaví. Je snad toto časově omezeno? A pokud ano, proč nás někdo na to neupozornil. Naopak případné pozdější zastavění těchto pozemků nezatěžuje dosud nedostatečnou infrastrukturu v obci. V budoucnosti stejně vzniknou tlaky toto místo blízko středu obce zastavět.	<b>Připomínku nelze akceptovat.</b> Zastavitelné plochy jsou vymezovány na základě požadavků obce s přihlédnutím na kapacitu veřejné infrastruktury. Uvedené pozemky byly vymezeny v zastavitelných plochách od r. 2004, k jejich zástavbě na nich dosud nedošlo.
6.	<b>Viktora Otta</b> č.e. 62868	Žádám o změnu pozemku 158/12 ze současného stavu – zahrada (určeno k rekreaci) na pozemek určený k bydlení. Předmětný pozemek je dobře přístupný z veřejné komunikace a těsně navazuje na zastavěné území obce Doubek. Na pozemku je elektrická přípojka a je vybaven vlastní studnou.	Připomínka uplatněná 17. 9. 2014, tedy po termínu. Společné jednání se konalo 30. 7. 2014. Připomínky bylo možné uplatnit do 30 dnů ode dne společného jednání. K později uplatněným připomínkám se dle nepřihlíží.
7.	<b>Kubánek Jaromír</b> č.e. 62868	Žádám o změnu pozemku č. 158/13 ze současného stavu – zahrada (určeno k rekreaci) na pozemek určený k bydlení. Předmětný pozemek je dobře přístupný z veřejné komunikace a těsně navazuje na zastavěné území obce Doubek. Na pozemku je elektrická přípojka a je vybaven vlastní studnou.	Připomínka uplatněná 17. 9. 2014, tedy po termínu. Společné jednání se konalo 30. 7. 2014. Připomínky bylo možné uplatnit do 30 dnů ode dne společného jednání. K později uplatněným připomínkám se dle §50, odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.